



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-491-7/20
Mostar, 02.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 18.02.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine za predmet nabave: Nabava peleta za period 2019-2023. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 02.04.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava peleta za period 2019-2023. godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 709-1-1-23-3-3/19 od 24.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.02.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.03.2020. godine.

Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o poništenju postupka broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabave peleta, radi potreba ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a.

Pobijana odluka je dostavljena Žalitelju dana 14.02.2020. godine, te je žalba blagovremena.

DOKAZ: Uvid u dostavnicu Odluke.

Navedena odluka o poništenju postupka donesena je u postupku po žalbi ponuditelja Primaprom, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-05/01-14-1311/19 koju je Ugovorno tijelo usvojilo, ali je naknadno pod plaštom pozivanja na „službenu dužnost“ utvrdilo nedostatke u ponudi Žalitelja.

Naime, Ugovorno tijelo tvrdi da je ponudu Žalitelja neprihvatljiva zbog sljedećeg:

- Ugovorno tijelo osporava certifikat o kontroli peleta, ističući da Žalitelj nije u ponudi dostavio dokaz o podugovaračkom poslovanju sa firmom BioConcept d.o.o. Poljavnice.
- Stefan Gavrić koji je potpisao izjave iz članka 45. i 52. Zakona nije opunomoćen da vrši radnje ovjere izjava kod nadležnog tijela;

U tom pogledu Ugovorno tijelo tvrdi da u dostavljenoj punomoći ne stoji izričito ovlaštenje za ovjeravanje izjava, odnosno da takva punomoć nije konkretizirana. Za ovakav stav Ugovorno tijelo se poziva na Presudu Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 U2 od 09.11.2017. godine.

Navedeni razlozi nisu mogli dovesti do neprihvatljivosti ponude Žalitelja iz sljedećih razloga:

1. Prvo, točno je da je zaposlenik Primaproma - Stefan Gavrić vršio potpisivanje i ovjeravanje izjava iz članka 45. i 52. ZJN-a, a za takve radnje je izričito bio ovlašten kako od same firme kao pravne osobe, tako i od strane direktora kao fizičke osobe. Dakle, u Punomoći dostavljenoj u ponudi je jasno formulisano da imenovani može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude, čime su obuhvaćene i radnje ovjeravanja ovih izjava kao dijela ponude. Shodno tome, Ugovorno tijelo očigledno nije shvatilo suštinu i obim date punomoći koja je i više nego dovoljna za pravno valjano vršenje radnji ovjere ponude.

DOKAZ: Uvid u ponudu Žalitelja.

Ovakav stav Žalitelja ne samo da je točan, već i jedini podržan od strane Apelacionog vijeća Suda BiH u Rješenju broj SI 3 U 019094 17 Uvp 2 od 28.03.2018. godine u kojoj se navodi da punomoć koja je data samo *„na potpisivanje ponude“* mora biti tumačena u cjelini u smislu potpisivanja svih dokumenata u ponudi. Analogno tome, punomoć za ovjeravanje svih dokumenata u ponudi mora se odnositi i na ovjeru izjava iz članka 45. i 52. ZJN. Inače, Rješenjem Apelacionog vijeća Suda BiH, u Rješenju broj SI 3 U 019094 17 Uvp2 od 28.03.2018. godine preinačena je Presuda Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 U2 od 09.11.2017. godine na koju se poziva Ugovorno tijelo, stoga je navedeni sudski akt nepostojeći.

DOKAZ: Uvid u Rješenje Apelacionog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 Uvp2 od 28.03.2018. godine.

Drugo, Ugovorno tijelo evidentno nije sagledalo ponudu Žalitelja u cjelini, jer je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom se potvrđuje sljedeće: *„Potvrđuje se da roba sadržana u ponudu privrednog društva Primaprom proizvedena u privrednom društvu BioConcept Novi Grad ima porijeklo u BiH“*.

Potvrda je konkretizirana za točno određeni postupak nabave, a njom se dokazuje ne samo preferencijalni tretman, već i trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe koji ne mora

nužno biti podugovarački odnos u smislu odredbi Zakona o javnim nabavama. Žalitelj naglašava da Ugovorno tijelo očigledno ne poznaje institut podugovaranja koji se u praksi odnosi samo sa sudjelovanje drugih firmi na izvršenje ugovora (dva saugovarača-ponuditelja), a ne na korištenje privrednih kapaciteta u lancu proizvođač - ponuditelj.

Žalitelj također apostrofira da navedena potvrda predstavlja javnu ispravu jer je izdata od nadležnog tijela u zakonskom postupku po činjenicama koje se vode po službenoj dužnosti, stoga je Ugovorno tijelo bilo dužno da ovaj dokument cijeni kao prihvatljiv dokaz.

DOKAZ: Uvid u Potvrdu Privredne komore.

Uvid u Suglasnost BioConcept od 12.11.2019. godine.

Ovakvo shvaćanje Žalitelja povodom drugog navoda prihvaća i Ured za razmatranje žalbi BiH koji u Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine povodom formalnosti postupka navodi sljedeće:

"Nije sporno da postupak javne nabave jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno, da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".

DOKAZ: Uvid u Rješenje broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.08.2019. godine.

Uvid u Rješenje broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.07.2019. godine.

Imajući u vidu da izloženi žalbeni supstrat potvrđuje da je činjenično stanje i pogrešno i nepotpuno utvrđeno, što je dovelo do pogrešne primjene pravila materijalnog prava, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o poništenju postupka broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine, te donijeti novu odluku u kojoj će izabrati ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banjaluka kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku nabave.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine i vrati predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Žalitelj zahtijeva troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.535,62 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na imfe pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže Žalitelja.

Troškovnik:

Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem 525 bod - tar.br.2, odnosno 1.050,00 KM bez PDV-a

Paušalna nagrada 25% odnosno 262,50 KM Vrijednost boda 2 KM - čl. 14 PDV 17% odnosno 223,12 KM Ukupan iznos sa PDV-om - 1.535,62 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Navodi Žalitelja da do neprihvatljivosti ponude Žalitelja od strane Ugovornog tijela nije mogla dovesti činjenica da Stefan Gavrić, koji je potpisao Izjave iz članka 45. i 52. ZJN, nije opunomoćen vršiti radnje ovjeru izjava kod nadležnog tijela, budući da u dostavljenoj punomoći ne stoji izričito ovlaštenje za ovjeravanje izjava, odnosno da takva punomoć nije konkretizirana, te pozivanje Žalitelja na Rješenje Apelacionog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 019094 Uvp2 od 28.03.2018. godine, su neosnovani.

Naime, u ponudi Žalitelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka priložena je punomoć kojom se Stefan Gavrić ovlašćuje da može poduzimati "sve pravne radnje za izradu, potpisivanje i ovjeravanje ponude u svim postupcima javnih nabava", ali iz istog ne proizlazi da je Stefan Gavrić ovlašten da može vršiti ovjeravanje izjava iz članka 45. i 52. ZJN kod nadležnog tijela, u ime i za račun odgovorne osobe firme "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, za konkretan postupak javne nabave "Nabava peleta za period 2019-2023. godina (okvirni sporazum) za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona.

Odnosno, osporavana punomoć nije izdata u skladu sa Zakonom o upravnom postupku za konkretan postupak javne nabave, nego uopćeno, a posebno nije konkretizirano davanje izjava kod nadležnog tijela, imajući u vidu značaj predmetnih izjava.

Dokaz na koji se poziva Žalitelj, Komisija nije ocijenila prihvatljivim.

Naime, nesporna je činjenica da je donijeto Rješenje Apelacionog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 Uvp2 od 28.03.2018. godine, kojim je preinačena Presuda Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 U2 od 09.11.2017. godine, ali upravo uvidom u sadržaj Rješenja Apelacionog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 019094 17 Uvp2 od 28.03.2018. godine vidljivo je da je u navedenom postupku, koji je predmet spora, punomoć konkretizirana za predmet javne nabave nafte i naftnih derivata.

Pored navedenog, čak i Apelaciono vijeće Suda BiH u obrazloženju svog Rješenja navodi slijedeće: "Za apelaciono upravno vijeće nije sporno da je konkretno ovlaštenje (potpisivanje i parafiranje stranica ponude) jezički manjkavo i da otvara prostor nedoumice u smislu nedorečenosti."

Navodi Žalitelj da Ugovorno tijelo nije sagledalo ponudu Žalitelja u cjelini, jer je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom potvrđuje da je roba sadržana u ponudi privrednog društva "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka proizvedena u privrednom društvu BioConcept Novi Grad i ima porijeklo u BiH, te da se navedenom potvrdom izdanom od Privredne komore Republike Srpske ne dokazuje samo preferencijalni tretman, već i trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe, su neosnovani.

Naime, pod točkom 12.2. Preferencijalni tretman domaćeg u Tenderskoj dokumentaciji u predmetu javne nabave Nabava peleta za period 2019-2023. godina propisano je između ostalog da se Potvrdom od Privredne komore FBiH ili RS dokazuje uvjet za dobivanje certifikata o BiH porijeklu robe, a ne trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe.

Nesporna je činjenica da je Žalitelj dostavio certifikat društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta robe "JUGOINSPEKT" Beograd broj: 02-03-19 od 09.01.2019. godine izdan po nalogu firme BioConcept d.o.o. Poljavnice bb. Industrijska zona 79220 Novi Grad BiH, a ne po nalogu Žalitelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka.

Pored navedenog nedostatka, Žalitelj nije uz dostavljeni certifikat o kvaliteti robe izdato na ime druge pravne osobe, dostavio kao dokaz Ugovor o poslovnoj suradnji iz kojeg bi se mogla crpiti činjenica da je svoje poslovno pravo proizvođač predmeta javne nabave - peleta, u ovom slučaju firme BioConcept d.o.o. Poljavnice bb. prenio na žalitelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka. Navodi Žalitelj da je Potvrda Privredne komore Republike Srpske konkretizirana za točno određeni postupak nabave, te da se s njom dokazuje ne samo preferencijalni tretman, već i trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe, koji ne mora nužno biti podugovarački odnos u smislu odredbi ZJN, su stoga nejasni i nerazumljivi, jer upravo nedostatak certifikata na ime ponuditelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka i nedostatak Ugovora o poslovnoj suradnji utiče na valjanost ponude žalitelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka.

Shodno gore navedenom, Ugovorno tijelo dostavlja žalbu ponuditelja "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka u postupku javne nabave peleta za period 2019-2023. godina na nadležno postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-491-4/20 od 28.02.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo osporilo dostavljenu punomoć za Stefana Gavrića koji je potpisao izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, tj. tvrdi kako isti nije opunomoćen vršiti radnje ovjere izjava kod nadležnog tijela; jer u dostavljenoj punomoći ne stoji izričito ovlaštenje za ovjeravanje izjava, odnosno da takva punomoć nije konkretizirana.

Žalitelj posebno ističe kako je u Punomoći dostavljenoj u ponudi jasno formulirano da imenovani može poduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude, čime su obuhvaćene i radnje ovjeravanja ovih izjava kao dijela ponude, tj. punomoć za ovjeravanje svih dokumenata u ponudi mora se odnositi i na ovjeru izjava iz članka 45. i 52. ZJN.

U vezi sa navodom Žalitelja u kojem navodi kako je o žalbenom odlukom njegova ponuda utvrđena kao neprihvatljiva iz razloga što je izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama potpisao punomoćnik Stefan Gavrić, a koji je na temelju punomoći u ponudi ovlašten da može poduzimati *"sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude u svim postupcima javnih nabava koje se provode u BiH"*, ali da isti nije opunomoćen vršiti radnje ovjere naprijed navedenih Izjava kod nadležnog tijela, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Žalitelja, te utvrdilo kako je Žalitelj na stranici 3. ponude dostavio Punomoć od 27.11.2019. godine kojom direktor društva Duško Vrhovac (osoba koja je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-19-003473 od 04.09.2019. godine upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa bez ograničenja) daje ovlaštenje Vesni Bošković, Mirjani Kovačević, Dariju Erak i Stefanu Gavriću, da u ime društva "Primparom" d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca, mogu poduzimati sve prave i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponude u svim postupcima javne nabave koji se provode u BiH na osnovu ZJN.

U punomoći je također navedeno da se ovlaštenje daje u skladu sa člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama. S obzirom da je u ponudi izabranog ponuditelja dostavljeno ovlaštenje koje je direktor društva Duško Vrhovac (osoba ovlaštena za zastupanje društva bez ograničenja) dao Stefanu Gavriću da u njegovo ime može poduzimati sve prave i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentiranje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda, te da se punomoć kao takva daje na kompletan postupak javne nabave, da osoba kojoj se daje punomoć može poduzimati sve radnje, te i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u predmetnom postupku, uključujući i sve izjave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama („Sl. glasnik BiH broj: 39/14), nije bilo smetnji da

navedena osoba potpiše i izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo posebno ističe da ni u Zakonu o javnim nabavama, niti u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama mora osobno dati odgovorna osoba ponuditelja, odnosno zakonski zastupnik. Zbog svega navedenog, navod Žalitelja smatra se osnovanim.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe činjenicu da, Ugovorno tijelo nije sagledalo ponudu Žalitelja u cjelini, jer je Žalitelj u ponudi dostavio Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine kojom se potvrđuje sljedeće: „Potvrđuje se da roba sadržana u ponudu privrednog društva Primaprom proizvedena u privrednom društvu BioConcept Novi Grad ima porijeklo u BiH“.

Potvrda je konkretizirana za točno određeni postupak nabave, a njom se dokazuje ne samo preferencijalni tretman, već i trgovački odnos između proizvođača i ponuditelja robe koji ne mora nužno biti podgovarački odnos u smislu odredbi Zakona o javnim nabavama, stoga je Ugovorno tijelo bilo dužno da ovaj dokument cijeni kao prihvatljiv dokaz.

Ugovorno tijelo ističe kako je nesporna činjenica da je Žalitelj dostavio certifikat društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta robe “JUGOINSPEKT” Beograd broj: 02-03-19 od 09.01.2019. godine izdan po nalogu firme BioConcept d.o.o. Poljavnice bb. Industrijska zona 79220 Novi Grad BiH, a ne po nalogu Žalitelja “PRIMAPROM” d.o.o. Banja Luka, te je upravo nedostatak certifikata na ime ponuditelja “PRIMAPROM” d.o.o. Banja Luka i nedostatak Ugovora o poslovnoj suradnji, utjecalo na valjanost i prihvatljivost ponude žalitelja “PRIMAPROM” d.o.o. Banja Luka.

Uvidom u Potvrdu Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine (stranica 61. ponude Žalitelja) ovo tijelo je utvrdilo kako je u istoj jasno naznačeno: „Potvrđuje se da roba sadržana u ponudu privrednog društva Primaprom proizvedena u privrednom društvu BioConcept Novi Grad ima porijeklo u BiH“.

Također je uvidom u Certifikat društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta robe “JUGOINSPEKT” Beograd broj: 02-03-19 od 09.01.2019. godine (stranica 57. ponude Žalitelja) utvrđeno da se certifikat odnosi na predmet ove konkretne nabave – pelet, i to za proizvođača BioConcept Novi Grad, BiH, koji je i naveden u predmetnoj Potvrdi privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine, te ovo tijelo zaključuje kako je žalitelj ispunio zahtjev propisan točkom 12.2. Tenderske dokumentacije u predmetu javne nabave - Nabava peleta za period 2019-2023. godina - Preferencijalni tretman domaćeg kojom je, između ostalog, propisano da se Potvrdom od Privredne komore FBiH ili RS dokazuje uvjet za dobivanje certifikata o BiH porijeklu robe, a navedena potvrda treba glasiti na ponuditelja koji je dostavlja i na konkretan postupak nabave.

Kako je jasno utvrđeno da potvrda glasi na ponuditelja (Žalitelja) te da je u potvrdi jasno navedeno da je roba proizvedena u privrednom društvu za kojeg je također dostavljen zahtijevani certifikat, kako je to naprijed i navedeno, te kako se dokazi odnose na ovaj konkretan postupak javne nabave - Nabava peleta za period 2019-2023. godina, ovo tijelo zaključuje kako je Žalitelj dostavio zahtijevane dokaze koji su valjani.

Ovo tijelo smatra nepravilnim stav Ugovornog tijela u pogledu nedostatak certifikata na ime ponuditelja “PRIMAPROM” d.o.o. Banja Luka i nedostatak Ugovora o poslovnoj suradnji utiče na valjanost ponude žalitelja “PRIMAPROM” d.o.o. Banja Luka, jer zahtijevani certifikat o kvalitetu proizvoda mora glasiti na proizvođača, a ne na ponuditelja, a Ugovor o poslovnoj suradnji

nije niti izričito, zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se iz Potvrde Privredne komore Republike Srpske od 12.11.2019. godine (stranica 61. ponude Žalitelja) može zaključiti kako ponuditelj – Žalitelj i proizvođač imaju potrebni uzajamni odnos i poslovnu suradnju, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 05-05/01-14-1311/19 od 07.02.2020. godine za predmet nabave: Nabava peleta za period 2019-2023. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.535,62 KM. S obzirom da se predmetna žalba Žalitelja usvaja, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe, po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

client.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-a
evidencija
a/a